NEPR

Received:

Sep 17, 2026

2:32 PM

NEGOCIADO DE ENERGIA DE PUERTO RICO
SAN JUAN, PUERTO RICO

ZAZULES INVESTMENT, LLC	*	**QUERELLA: NEPR-QR-2026-0160**
Querellante	*	
	*	**ASUNTO**: Cobro de lo indebido
	*	Cumplimiento con la LEY 57-2014 y
	*	Reglamento 8863
LUMA ENERGY, LLC, LUMA ENERGY SERVCO, LLC, AUTORIDAD DE ENERGIA ELECTRICA DE PUERTO RICO	*	
	*	
	*	
Querelladas	*	

****

Moción Complementaria y Oposición a Moción Dispositiva Radicada por la Autoridad de Energía Eléctrica el 2 de Septiembre de 2026

AL HONORABLE NEGOCIADO:

Comparece Zazules Investment, LLC ("**ZAZULES**") por conducto del abogado que suscribe y muy respetuosamente expone, alega y solicita:

1. El día 2 de septiembre del corriente compareció ante el Negociado de Energía de Puerto Rico ("**NEPR**") la Autoridad de Energía Eléctrica de Puerto Rico ("**AEE**") adoptando por referencia cierta solicitud de desestimación radicada por LUMA Energy, LLC ("**LUMA**") y LUMA Energy ServCo, LLC ("**SERVCO**") alegando que la agencia carece de jurisdicción para entretener el presente recurso porque **ZAZULES** no ha agotado el remedio administrativo que tiene disponible.

2. Basan su solicitud de desestimación en la ausencia de determinaciones o resoluciones de **LUMA** y/o **AEE** para todas las objeciones radicadas por **ZAZULES** a sus respectivas facturaciones.[1]

3. Desde el 2019 **ZAZULES** ha **objetado mensualmente todas las facturas**[2] ("**LAS OBJECIONES**") recibidas de las querelladas por diferentes razones.

4. De acuerdo al resumen de facturación de las querelladas y los pagos realizados por **ZAZULES** Durante el periodo comprendido entre el **10 de octubre de 2019** hasta el **13 de noviembre de 2024** ambas entidades facturaron a **ZAZULES** la suma de **$3,097,636.16**. **ZAZULES** objetó todas dichas facturas, pero efectuó pagos por la cantidad de **$2,677,833.49** equivalentes al **87%** del monto facturado. **Ello a pesar de que no existen facturas no objetadas durante dicho periodo**.[3]

5. A la fecha del 22 de noviembre del 2024, **ZAZULES** no había recibido resolución alguna de **AEE/LUMA** resolviendo **LAS OBJECIONES**. **ZAZULES** le requirió a ambas entidades por conducto de sus respectivos directores que procedieran a emitir las resoluciones que correspondieran en cada querella de conformidad con la **LEY 57-2014** y el **REGLAMENTO 8863** dentro del plazo de los siguientes treinta (30) días. Ver **Anejos 1** y **2** de **LA QUERELLA**.

---

[1] Las facturas originales objetadas por **ZAZULES** fueron emitidas durante la administración de la **AEE**. A partir de junio del 2020 comenzó a administrar la distribución de energía eléctrica **LUMA** que incluyo la lectura y envío de facturas por concepto de consumo a los abonados de la **AEE**. De ahí que se incluyan ambas entidades en la querella radicada.

[2] **Hacemos énfasis en que todas las facturas emitidas por ambas entidades han sido objetadas mensualmente**, lo que se traduce en que **no existe una sola factura no objetada**.

[3] Se trae este detalle a la atención del **NEPR** dado el requisito de la **Sección 4.05** de **EL REGLAMENTO** que dispone que el abonado objetante debe cumplir con el requisito de pago del promedio de las seis (6) facturas anteriores no objetadas. En el caso que nos ocupa, todas las facturas recibidas por **ZAZULES** fueron debidamente objetadas. Por consiguiente, no se existen facturas no objetadas.

6. Ante la inacción de **AEE/LUMA**, **ZAZULES** procedió a radicar un Recurso de Mandamus ante el Tribunal de Primera Instancia de San Juan ("**TPI-SAN JUAN**") para obligarlas a emitir resoluciones resolviendo **LAS OBJECIONES**.

7. **AEE/LUMA** se opusieron alegando que el tema era de la jurisdicción exclusiva del **NEPR**. El **TPI-SAN JUAN** concurrió con la oposición de estas, procediendo a desestimar nuestro recurso al concluir correspondía al **NEPR** atender la controversia ante su consideración.

8. No conforme con la sentencia desestimatoria del **TPI-SAN JUAN**, apelamos el dictamen ante el Tribunal Apelativo ("**TA**") quien procedió a confirmar la misma.

9. So pena de ser repetitivo, volvemos a citar al **TA** en su sentencia confirmando la desestimación de nuestro Recurso de Mandamus donde taxativamente dispuso lo siguiente: "***La Ley 57-2014 dispone que si la compañía de energía no inicia un proceso de investigación o un proceso adjudicativo dentro de los treinta (30) días posteriores a la notificación de la objeción, tal objeción será adjudicada a favor del cliente. Por lo tanto, en el supuesto de que compañía no adjudique las objeciones, como alega Zazules que ha ocurrido en este caso, ello no impide a la Apelante acudir en revisión ante el Negociado de Energía***." Ver Sentencia del **TA** que se adjunta al presente escrito como **Exhibit 1**.

10. En su conclusión final el **TA** expreso: "***Por lo tanto, es al Negociado de Energía a quien le corresponde adjudicar -inicialmente- las reclamaciones instadas por la Apelante***."

11. Además, el **TA** señaló que **LUMA**, en su escrito de oposición a nuestro Recurso de Mandamus, reconoció que quien ostenta la jurisdicción primaria para atender la presente controversia es el **NEPR** y que el remedio de **ZAZULES** causado por la inacción del suplidor

de energía para resolver una querella esta consignado en la **LEY 57-214** y **Reglamento 8863.** A esos efectos expreso y citamos: "***Por su parte, el 30 de enero de 2026, LUMA presentó su alegato en oposición. En síntesis, alegó que el Negociado de Energía es quien ostenta jurisdicción primaria exclusiva para atender la controversia de epígrafe. Ello de conformidad con el Reglamento 8863 y la Ley Núm. 57 del 27 de mayo de 2014, según enmendada, y también conocida como Ley de Transformación y Alivio Energético ("Ley 57-214"). Además, señaló que el propio Reglamento Núm. 8863 anticipa la consecuencia jurídica de una falta de actuación por parte de la compañía de servicio eléctrico. Por lo tanto, el cliente, en este caso Zazules, no queda en un vacío jurídico.***" Énfasis suplido.

12. Esto es, ambos cuerpos jurídicos les imponen a las querelladas unos plazos de caducidad para resolver las querellas de los abonados, **dando por adjudicadas las objeciones a favor del cliente cuando dichos plazos son ignorados**. Ver **Anejo 7** de **LA QUERELLA** para identificación de los plazos de caducidad.
13. En el **Anejo 8** de **LA QUERELLA** se desglosan todas las facturas objetadas cuyos plazos para que **AAE/LUMA** emitieran resolución caducaron sin que las querelladas tomaran acción alguna.
14. Adjudicadas las querellas por la inacción de las querelladas, **LA LEY** y **EL REGLAMENTO** les obliga a acreditar la cuenta del querellante las sumas en controversia dentro del plazo de **quince (15) días de la adjudicación**, que, en el caso de inacción, comienza a partir de las fechas que expiraron los plazos para resolverlas.

15. En el caso que nos ocupa, las querelladas han hecho caso omiso de los plazos de caducidad consignados en la **LEY 57-2014** y **EL REGLAMENTO**, por lo que las objeciones desglosadas en el **Anejo 8** de **LA QUERELLA** quedaron adjudicadas a favor de **ZAZULES.**
16. Mientras el presente caso se encuentra ante la consideración de esta Honorable Agencia, las querelladas continúan hostigando a **ZAZULES** haciéndole gestiones de cobro temerarias y amenazándole con la desconexión del servicio eléctrico mientras ellas se encuentran en violación de ley. Ver **Anejos 4, 5** y **6** de **LA QUERELLA**.
17. **LA QUERELLA** es el único remedio que **ZAZULES** tiene disponible para detener cualquier intento ilegal de desconexión al sistema de energía eléctrica de **AEE/LUMA** por cuanto por disposición de ley, está impedida de solicitar un remedio interdictorio cuando la controversia surge de una alegada por falta de pago aun cuando el abonado haya objetado las facturas que el hayan sido notificadas.
18. El único mecanismo que tiene disponible para detener una injusticia es solicitarle al **NEPR** que expedite el proceso administrativo de forma tal que, una vez reciba y evalúe la evidencia que prueba las alegaciones de **LA QUERELLA**, emita la correspondiente Resolución concluyendo que el atraso reclamado es inexistente, la gestión de cobro so pena de desconexión del servicio eléctrico a las facilidades de la querellante es ilegal y ordene acreditar a la cuenta de **ZAZULES** las sumas propiamente objetadas.
19. Una vez resuelta **LA QUERELLA**, la amenaza de desconexión desaparece y **ZAZULES** puede continuar su operación de forma normal.
20. Finalmente, se adoptan por referencia nuestras alegaciones relacionadas a la determinación de temeridad consignadas originalmente en nuestra oposición a la

solicitud de desestimación radicada por **LUMA** tal y cual si fueren transcritas en el presente escrito.

POR TODO LO CUAL, muy respetuosamente se solicita de esta Honorable Agencia que declare **CON LUGAR** la presente moción y en su consecuencia, niegue las solicitudes de desestimación radicadas por **AEE/LUMA** y proceda a resolver en sus méritos la reclamación incoada por **ZAZULES** ordenándoles a las querelladas a acreditar todas aquellas sumas debidamente objetadas adjudicadas a favor de la querellante a virtud de lo dispuesto por la **LEY 57-2014** y **EL REGLAMENTO**.

En San Juan, Puerto Rico hoy 17 de agosto de 2026.

Certifico: Que en esta misma fecha he notificado copia fiel y exacta del presente escrito al Licenciado Juan J. Méndez Carrero, Juan.Mendez@lumapr.com; Prime Counselors, PSC, primecouselorspsc@gmail.com; Lcdo. Javier Morales Tanon, moraleslaw@yahoo.com; Lcdo. Cesar A. Rosado Ramos, cesarrosadoramos6647@gmail.com; Lcda. Joselyn K. Rodríguez González; jrodriguez@gmlex.net.

LUIS R. RODRÍGUEZ-NEVÁREZ
RUA: 5920
Calle Mayagüez #134
H. R., P. R. 00917
Tel. (787) 763-9393
Fax: (787) 763-9595
lrnlaw51@yahoo.com