NEPR

Received:

Aug 25, 2026

11:24 AM

NEGOCIADO DE ENERGIA DE PUERTO RICO
SAN JUAN, PUERTO RICO

ZAZULES INVESTMENT, LLC	*	**QUERELLA: NEPR-QR-2026-0160**
Querellante	*	
	*	**ASUNTO**: Cobro de lo indebido
	*	Cumplimiento con la LEY 57-2014 y
	*	Reglamento 8863
LUMA ENERGY, LLC, LUMA ENERGY SERVCO, LLC, AUTORIDAD DE ENERGIA ELECTRICA DE PUERTO RICO	*	
	*	
	*	
Querelladas	*	

****

OPOSICION A MOCION DE DESESTIMACION POR FALTA DE JURISDICCION PARA ATENDER LA CONTROVERSIA Y SOLICITUD PARA QUE SE RESUELVA EL ASUNTO POR LA VIA SUMARIA POR TRATARSE LA CONTROVERSIA ESTRICTAMENTE DE UN ASUNTO DE DERECHO

AL HONORABLE NEGOCIADO:

Comparece Zazules Investment, LLC ("**ZAZULES**") por conducto del abogado que suscribe y muy respetuosamente expone, alega y solicita:

I. **INTRODUCCION**:

1. Comparecemos en esta ocasión ante el Negociado de Energía de Puerto Rico ("**NEPR**") para radicar nuestra oposición a cierta solicitud de desestimación del presente recurso en alzada radicada por LUMA Energy Servco, LLC ("**SERVCO**") y LUMA Energy, LLC ("**LUMA**") titulada ***Moción de Desestimación Por Falta De Jurisdicción Para Atender La Controversia*** radicada el 28 de julio de 2026.

2. En la discusión que habremos de vertir para récord a continuación, demostraremos que esta Honorable Agencia tiene jurisdicción para entender en el asunto que nos ocupa y que todos los aquí querellados están jurídicamente impedidos por sus propios actos de levantar la defensa de falta de jurisdicción alegando ausencia de una resolución de **LUMA** y/o **AEE**.

3. Este tema ya fue atendido por el Tribunal de Primera Instancia, Sala de San Juan y por Honorable Tribunal Apelativo en solicitud de revisión radicada por el abogado que suscribe, las cuales serán objeto de discusión más adelante.

4. De entrada, haremos un resumen de hechos imprescindibles que, a nuestro juicio, apoyan nuestra posición y establece fuera de toda duda, la legalidad y procedencia de nuestra reclamación. Veamos.

II. **DE LOS HECHOS RELEVANTES AL CASO**:

5. Los hechos que dan lugar al presente recurso se remontan al **12 de julio de 2019**, fecha en que la Autoridad de Energía Eléctrica de Puerto Rico ("**AEE**") y **ZAZULES** suscribieron el contrato de servicios de suplido de energía T-19-12351 ("**EL CONTRATO**"). Acto seguido, la **AEE** le asignó a **ZAZULES** el número de cuenta 3236986997.

6. Según acordado, **ZAZULES** procedió a prestar una fianza de pago equivalente al consumo estimado para tres (3) meses por la cantidad de **$250,000.00**. Posteriormente, **LUMA** redujo su importe a la suma de **$154,212.00** por entender era cónsono con el consumo mensual real de **ZAZULES**.

7. Comenzando con la primera factura emitida por la **AEE**, **ZAZULES** las ha **objetado todas mensualmente por diferentes razones**. Este detalle es de suma importancia para

demostrar cumplimiento con lo dispuesto por la Ley de Transformación y Alivio Energético ("**LEY 57-2014**), específicamente en su **Artículo 6.27** referente al **Procedimiento Administrativo Para La Objeción de Factura Y Suspensión De Servicio Por Falta De Pago** adoptado en el **Reglamento Sobre El Procedimiento Para La Revisión De Facturas Y Suspensión Del Servicio Eléctrico Por Falta De Pago promulgado por la Comisión de Energía de Puerto Rico, #8863** del 1ro. de diciembre de 2016, en lo adelante "**EL REGLAMENTO**".

8. Las objeciones radicadas por **ZAZULES** alegan exceso de facturación en consumo, aplicación de penalidades improcedentes en derecho y otras violaciones a **LEY 57-2014** y **EL REGLAMENTO**.
9. De acuerdo a comunicación recibida de **LUMA** con fecha de 10 de julio de 2026, la deuda acumulada desde un principio por razón de las facturas objetadas, ascendía a la suma de **$521,420.77**. y continuara aumentando en la medida en que las querelladas ignoren las mismas y no las resuelvan. Ver **Anejo 1** adjunto.
10. Con la radicación de cada objeción, **ZAZULES** ha pagado aproximadamente el **95%** de cada factura objetada.[1]
11. En o alrededor del 6 de julio de 2024, **LUMA** procedió a acreditar a la cuenta de **ZAZULES** la suma de **$51,538.10** por razón de **penalidades** por atraso incorrectamente impuestas en relación a facturas propiamente objetadas. Este crédito constituyó un reconocimiento

[1] **EL REGLAMENTO** dispone que, con cada objeción, el cliente pague el promedio facturado de las seis (6) facturas anteriores no objetadas. Ver **Sección** _____ de **EL REGLAMENTO**. Sin embargo, en el caso de **ZAZULES** no existen facturas anteriores no objetadas, por lo que no es aplicable al asunto que nos ocupa. No obstante, **ZAZULES** ha procedido a pagar aproximadamente el **95%** de cada factura objetada como acto de buena fe.

parcial de **LUMA** de la incorrección de sus facturas. Las otras objeciones por conceptos diferentes levantadas por **ZAZULES** fueron simplemente ignoradas. Ver **Anejo 2**.

12. Mediante comunicaciones del 22 de noviembre de 2024 **ZAZULES** le requirió a la **AEE** y a **LUMA**, por conducto de sus respectivos directores que procedieran a resolver todas las objeciones entonces pendientes emitiendo las correspondientes resoluciones, peticiones que fueron una vez más ignoradas. Copias de dichas comunicaciones se adjuntan como **Anejos 3** y **4** al presente escrito.

13. Ante la inacción de las querelladas y habiendo realizado las gestiones que nos requerían las **Reglas de Procedimiento Civil** vigentes, procedimos a radicar una **Recurso de Mandamus** con el propósito de obligarlas a resolver las objeciones y emitir las correspondientes resoluciones, caso número **SJ2025CV017146** ante el Tribunal de Primera Instancia de San Juan ("**TPI-SAN JUAN**").

14. Tanto **LUMA** como la **AEE** se opusieron a la solicitud de **ZAZULES** alegando que el **TPI-SAN JUAN** estaba impedido de entretener el **Recurso de Mandamus** por entender que el asunto era de la jurisdicción exclusiva del **NEPR**. A esos efectos, radicaron sendas solicitudes de desestimación a nuestra petición amparadas en la teoría de exclusividad de foro del **NEPR** sobre el asunto.

15. A pesar de nuestra objeción a las solicitudes de desestimación radicadas por **LUMA** y **AEE**, el **TPI-SAN JUAN** procedió a desestimar nuestro **Recurso de Mandamus** por entender que el mecanismo disponible para **ZAZULES** era el agotamiento del trámite administrativo conforme a la legislación y la reglamentación vigente.

16. Inconforme con la decisión del **TPI-SAN JUAN**, procedimos a radicar recurso en alzada ante el Tribunal Apelativo ("**TA**")[2] quien, luego de analizar nuestra petición y la oposición de las aquí querelladas, procedió a confirmar la desestimación del **Recurso de Mandamus** en base a que debíamos agotar el trámite administrativo. Copia de la sentencia dictada por el **TA** ("**SENTENCIA-TA**") se hace formar parte del presente escrito como **Anejo 5** por entender que establece la ley del caso que nos ocupa.

17. Llamamos la atención a lo resuelto por el **TA** en su sentencia, específicamente en lo expresado en la página 13 y siguiente donde establece de forma clara y precisa que la ausencia de una determinación final del proveedor de servicios de energía no constituye impedimento para que **ZAZULES** pueda invocar la jurisdicción del **NEPR** para resolver lo relativo a las objeciones no resueltas.

18. A esos efectos, a la página 13 de la **SENTENCIA-TA** en su parte pertinente expresó lo siguiente y citamos ***ad-verbatim***: "***La Ley 57-2014 dispone que si a compañía de energía no inicia un proceso de investigación o un proceso adjudicativo dentro de los treinta (30) días posteriores a la notificación de la objeción, tal objeción será adjudicada a favor del cliente. Por lo tanto, en el supuesto de que compañía no adjudique las objeciones, como alega Zazules que ha ocurrido en este caso, ello no impide a la Apelante acudir en revisión ante el Negociado de Energía***."

19. Más adelante en la misma página, el **TA** resolvió y citamos: "***Por lo tanto, es al Negociado de Energía a quien le corresponde adjudicar -inicialmente- las reclamaciones instadas por la Apelante***."

---

[2] Caso Numero **TA2025AP017146**, Panel IX del Tribunal de Apelaciones.

20. Cabe señalar que la **SENTENCIA-TA** advino final, firme e inapelable ya que ninguna de las partes solicitó reconsideración ni revisión apelativa. Por consiguiente, en términos jurídicos, constituye la ley del caso que nos ocupa, por lo que es totalmente improcedente como cuestión de derecho, solicitar la desestimación de estos procedimientos basada en el hecho de que no existe una resolución o determinación de **LUMA** o la **AEE** adjudicando las objeciones radicadas por **ZAZULES**.

21. Ante lo expuesto, resulta contrario a derecho y ciertamente temerario, solicitar la desestimación de estos procedimientos basado en la ausencia de resoluciones que adjudiquen las objeciones de nuestra representada que puedan ser objeto de revisión ante **NEPR** pues esencialmente, el tema es cosa juzgada dado el hecho de que fue previamente adjudicado por el **TA**.

III. **DE LA DOCTRINA DE COSA JUZGADA:**

22. La cosa juzgada es un concepto fundamental en el derecho que se refiere a la autoridad que adquiere una sentencia dictada en un proceso judicial que ha advenido final, firme e inapelable por lo cual no puede ser objeto de modificación o revisión.

23. Su finalidad es garantizar la seguridad jurídica y la estabilidad de las decisiones judiciales evitando que las mismas controversias puedan litigarse en varias ocasiones por los mismos litigantes, impidiendo de esta manera que las partes queden sometidas al rigor de múltiples litigios con el costo emocional y económico que ello conlleva.

24. El Nuevo Código Civil de 2020 ("**CC-2020**") no contiene una disposición equivalente al **Artículo 1204** del Antiguo Código Civil de 1930 ("**CC-1930**") relativo al concepto de cosa juzgada. No obstante, esta figura jurídica continúa siendo reconocida y vigente en nuestro

ordenamiento jurídico. Iglesia Visión de Amor, Inc. v. Abel Osmundo Barroto, Wanda E. López Vázquez y la SLG por ellos compuesta; KLCE2022-00630, Tribunal de Apelaciones, Panel VII.

25. Citando al tratadista español J. M. Manresa y Navarro en su obra titulada **Comentarios al Código Civil Español**, 6ta. Ed. Reus, 1967, T. VIII, Vol. II, pág. 278, el **TA** expreso que la doctrina de cosa juzgada se define como "lo ya resuelto por fallo firme de un Juez o tribunal competente, y lleva la firmeza de su irrevocabilidad."

26. Continúa explicando que "***El efecto inexorable de la doctrina de cosa juzgada es que la sentencia decretada en un pleito anterior impide que, en un pleito posterior, se litiguen entre las mismas partes y sobre la misma causa de acción y cosas, las cuestiones litigadas y adjudicadas, y aquellas que pudieron haber sido litigadas y adjudicadas con propiedad en la acción previa. Beniquez v. Vargas, 184 DPR 210, 221-222 (2012)***."

27. La doctrina de cosa juzgada promueve el interés del estado de finiquitar litigios protegiendo así la dignidad de los tribunales. Pérez v. Bauza, 83 DPR 220, 225 (1961).

28. Igualmente, se protege a los ciudadanos de las molestias y vicisitudes que supone litigar múltiples veces la misma causa de acción o aquellas que pudieron ser litigadas en el pleito anterior. Parrilla v. Rodríguez, 163 DPR 263, 268 (2004).

29. Es un requisito para que se pueda aplicar la doctrina de cosa juzgada que exista identidad de causa y de personas. Entendemos que, en este caso, se cumplen ambos requisitos.

30. En cuanto a identidad de causas, de una lectura de la **SENTENCIA-TA** se desprende que lo que se litigo fue **exactamente** quien tenía jurisdicción para considerar nuestra

solicitud para que se resolviera el asunto de las objeciones pendientes de adjudicación. Esa es precisamente la misma controversia que trae ahora la parte querellada a la atención del **NEPR** a pesar de constarle que ya fue resuelta por el **TA**.

31. El segundo elemento es la identidad de partes en el segundo litigio. Si bien es cierto que **SERVCO** no fue parte en el litigio anterior, este detalle es totalmente irrelevante con respecto al asunto que nos ocupa.

32. Ello es así puesto que, en esta etapa de los procedimientos, no está en controversia el contenido de la factura. La controversia gira en torno a la violación de los plazos por parte de las querelladas para resolver querellas.

33. Se trata estrictamente de una cuestión de derecho que consiste en determinar si de acuerdo con la **LEY 57-2014** y **EL REGLAMENTO**, con el mero pasar del tiempo y dada la desidia demostrada por **LUMA** y **AEE**, las objeciones fueron ya adjudicadas a favor de **ZAZULES** por operación de ley.

34. En vista de lo antes expuesto y de lo resuelto en la **SENTENCIA-TA**, entendemos que ha quedado plenamente demostrado que el ente jurídico con jurisdicción para resolver el asunto que nos ocupa es el **NEPR**.

IV. DE LA PROCEDENCIA DE LOS CREDITOS SOLICITADOS:

35. Pasamos ahora a demostrar que, como cuestión de derecho, procede que se le ordene a la **AEE** y **LUMA** acreditar la totalidad de las sumas objetadas no acreditadas por las querelladas.

36. En la querella radicada se sometió un listado extenso de las objeciones no adjudicadas por las querelladas. No obstante, la solución a la controversia presentada

resulta sumamente sencillo puesto que no requiere una evaluación de la veracidad del contenido de cada factura. Una simple operación aritmética es suficiente para resolver la controversia.

37. Ello es así dado el hecho de que la **LEY 57-2014** y **EL REGLAMENTO** ya dieron por adjudicadas a favor de **ZAZULES** todas las objeciones que forman parte de la presente querella. Así lo reconoce subsilencio la **SENTENCIA-TA**.

38. Tanto la **LEY 57-2014** como **EL REGLAMENTO** disponen el procedimiento para radicar y resolver las objeciones radicadas por los abonados de las compañías suplidoras de energía. Todo comienza con la radicación de la objeción dentro del plazo de treinta (30) días de depositada la factura en el correo.

39. El **Articulo 6.27** de la **LEY 57-2014** adoptado por las secciones **4.08** a **4.11** de **EL REGLAMENTO** establecen el procedimiento para la radicación y adjudicación de objeciones radicadas por los abonados de las querelladas. A esos efectos, sujeta a ambas partes, querellante y abonado, a ciertos términos de caducidad cuyo incumplimiento tiene el efecto de dar por no radicada la objeción en la eventualidad que la violación se le atribuya al querellante o de dar por adjudicada a su favor en caso de que la compañía del servicio eléctrico sea la que incumpla.

40. Esencialmente, se resumen como sigue:

Sección 4.08-Respuesta Inicial de la Compañía de Servicio Eléctrico: Dispone que, al recibir una solicitud de investigación por parte del cliente, deberá asignar un numero de caso o referencia y acusar recibo mediante respuesta automatizada;

Sección 4.09-Objeción Defectuosa: Si la querella adolece de alguna insuficiencia por incumplimiento con los requisitos de radicación, la compañía de energía deberá notificarlo al querellante dentro del plazo de **diez (10)** de radicada la objeción. Este entonces tendrá **quince (15)** días para subsanar la deficiencia, disponiéndose de no hacerlo dentro del plazo mandatorio, se tendrá por no radicada la objeción.

Sección 4.10-Término para el inicio de la investigación o Proceso Administrativo Informal de Objeción de Factura y su comunicación al Cliente: Radicada la objeción conforme al proceso antes indicado, la Compañía de Servicio Eléctrico **deberá iniciar la investigación o el proceso administrativo que proceda y notificar al cliente dentro de un término de 30 días a contar desde la fecha en que la objeción fue presentada. Se entenderá que la Compañía ha declarado con lugar la objeción del cliente y se obliga a hacer los ajustes correspondientes en la factura objetada si no inició la investigación o proceso administrativo dentro del término antes mencionado. Este ajuste deberá realizarse dentro del plazo de 15 días a contar de la fecha de vencimiento de los 30 días para iniciar el proceso de investigación.**

Sección 4.11-Término para la determinación del resultado de la investigación sobre factura objetada y su comunicación al Cliente: La compañía tendrá un plazo de **60 días a contar de la fecha del comienzo de la investigación para emitir y notificar por escrito la resolución al Cliente. De no hacerlo, se entenderá que la objeción procede y deberá efectuar los ajustes a la factura objetada dentro del plazo de 15 días a partir del vencimiento del plazo de 60 días antes mencionado.**

41. **ZAZULES** radicó sus objeciones de conformidad con lo dispuesto en **EL REGLAMENTO**.

42. Las querelladas, sin embargo, han violado todos los plazos que les impone la LEY 57-2014 y **EL REGLAMENTO**, pues no notificaron cuando inició y terminó la investigación que le impone su **Sección 4.10.** Tampoco notificaron dentro del plazo de **sesenta 60 días** del comienzo de la investigación resolución de naturaleza alguna resolviendo la querella.

43. En ambos casos, el remedio que provee la **LEY 57-2014** y **EL REGLAMENTO** es que se entenderá que la compañía ha declarado **CON LUGAR** la objeción, en cuyo caso, por mandato de ley, vendrá obligada a acreditar la cuenta del cliente la cantidad objetada dentro de los siguientes **quince (15) días** a contar de la fecha del vencimiento del plazo que aplique a la situación particular.

44. Conforme a la explicación legal antes expuesta, de forma respetuosa entendemos que el proceso que se debe llevar a cabo es el siguiente:

    a. Determinar si las objeciones pendientes fueron radicadas en tiempo;

    b. Si la compañía suplidora de energía notificó alguna insuficiencia en la radicación de la querella y de haberlo hecho, si fue corregida dentro del plazo que provee la **LEY 57-2014** y **EL REGLAMENTO**;

    c. Confirmada la suficiencia de la radicación, si las querelladas comenzaron la investigación dentro del plazo de treinta (30) de radicada la querella;

    d. De haberlo hecho, si notificaron la correspondiente resolución dentro del plazo de sesenta (60) días de concluida la investigación;

    e. Si las querelladas violaron los plazos que les impone la **LEY 57-2014** y **EL REGLAMENTO**, si procedieron a acreditar al querellante las sumas objetadas. De

no haberlo hecho, entonces procedería que se dictara la correspondiente resolución ordenándole a las querelladas a acreditar las referidas sumas a la cuenta de **ZAZULES** de forma inmediata.

V. **DE LA TEMERIDAD:**

45. En virtud de todo lo anterior, respetuosamente entendemos que la Parte Demandante ha estado actuando con temeridad en la litigación de este caso.

46. Nuestro Honorable Tribunal Supremo ha definido "temeridad" como la actitud que se proyecta sobre el procedimiento y que afecta el buen funcionamiento y la administración de la justicia. **Elba A.B.M. v. U.P.R., 125 DPR 294 (1990)**. Este comportamiento sujeta al litigante inocente a los efectos del proceso judicial y lo expone a gastos innecesarios y a la contratación de servicios profesionales, **Santos Bermúdez v. Texaco P. R. Inc., 123 DPR 351 (1989); Fernández v. San Juan Cement Co., Inc., 118 DPR 713 (1987)**.

47. La acción que amerita honorarios de abogado y costas es cualquiera que haga necesario un pleito que pudo evitarse, que lo prolongue innecesariamente o que produzca la necesidad de que la otra parte incurra en gestiones evitables. **Rivera v. Tiendas Pitusa, Inc., 99 TSPR 103**.

48. Los factores a sopesar al imponer una cuantía de honorarios y costas por temeridad incluyen la naturaleza del litigio; las cuestiones de derecho envueltos en el mismo; la cuantía en controversia; el tiempo invertido y los esfuerzos y actividad profesional que hayan tenido que desplegarse y la habilidad y reputación de los abogados. Es el grado o intensidad de la conducta temeraria o frívola, el criterio o factor determinante y

crítico. **Velázquez Ortiz v. U.P.R., 128 DPR 234; Corpak, Art Printing vs. Ramallo Brothers, 125 DPR 724 (1990)**. La temeridad es una actitud que se proyecta sobre el procedimiento y que afecta el buen funcionamiento y la administración de la justicia". **Santos Bermúdez v. Texaco P.R., Inc, 123 DPR 351 (1989).**

49. Constituye conducta temeraria el que una parte haga necesario un pleito que pudo evitarse o interponga pleitos frívolos y así obligue a la otra parte a incurrir en gastos innecesarios. **Santos Bermúdez v. Texaco P.R., Inc, *supra.***

50. En el presente caso, comparecieron **LUMA** y **SERVCO** solicitando la desestimación de estos procedimientos alegando falta de jurisdicción del **NEPR** ante la ausencia de una resolución de las querelladas resolviendo las querellas radicadas por **ZAZULES**.

51. Se trata de un planteamiento frívolo por cuanto las querelladas tenían conocimiento de que el **TA** por conducto de la **SENTENCIA-TA** ya había resuelto que es al **NEPR** a quien le corresponde resolver la controversia que nos ocupa. Ver lo expresado en los párrafos **18** y **19** del presente escrito.

52. El habernos obligado a redactar y litigar un tema que ya había sido resuelto por el **TA** y constituye cosa juzgada, es un acto temerario que obviamente ha encarecido el presente litigio y le ha impuesto a nuestra representada un costo adicional en términos de honorarios y gastos que se pudo haber evitado con solo leer la **SENTENCIA-TA**.

POR TODO LO CUAL, muy respetuosamente se solicita del **NEPR** se sirva a declarar **NO HA LUGAR** la solicitud de desestimación radicada por **LUMA** y **SERVCO**. Además, solicitamos que se encuentre a ambas querelladas incurso en temeridad y se les

imponga el pago de honorarios a favor de nuestra representada con cualquier otro remedio que en derecho proceda.

VI. **DE LA NUEVA SOLICITUD DE DESESTIMACION RADICADA POR LUMA/SERVCO.**

53. Al momento en que nos proponíamos radicar la presente oposición, recibimos una nueva solicitud de desestimación radicada por LUMA/SERVCO utilizando nuevos argumentos que entienden que justifican su petición.

54. No tenemos objeción a radicar un escrito complementario para oponernos a la nueva petición, haciendo la aclaración que entendemos que la misma es otra muestra de la temeridad demostrada por dichas querelladas, máxime cuando ya reconocieron parcialmente el incumplimiento con la LEY 57-2014 y EL REGLAMENTO demostrado con el crédito parcial que hicieron con respecto a las facturas objetadas.

55. Dado el hecho de que la Honorable examinadora nos concedió hasta el día 14 de septiembre del corriente para radicar nuestra oposición a la solicitud de desestimación original, le indicamos de forma respetuosa que habremos de radicar nuestra oposición complementaria no mas tarde de dicha fecha.

En San Juan, Puerto Rico hoy 24 de agosto de 2026.

CERTIFICO: **Certifico**: Que en esta misma fecha he notificado copia fiel y exacta del presente escrito al Licenciado Juan J. Méndez Carrero, Juan.Mendez@lumapr.com; Lcda. Joselyn K. Rodríguez González, jrodriguez@gmlex.net.

LUIS R. RODRÍGUEZ-NEVÁREZ
RUA: 5920
Calle Mayagüez #134
H. R., P. R. 00917
Tel. (787) 763-9393
Fax: (787) 763-9595
lrnlaw51@yahoo.com